

Zienswijze Stichting Wijkcomité Driehuis op de Nota van Uitgangspunten Driehuis 2021-2030

21 juni 2021

De gemeente is via de Dorpsdialoog Driehuis ruim een jaar in gesprek geweest met de inwoners van het dorp. Wijkcomité Driehuis heeft aan de wieg gestaan van dit intensieve proces en is de gemeente dankbaar dat er veel tijd uitgetrokken is om de zorgen over mogelijke ontwikkelingen en de uitdagingen waar het dorp voor staat inzichtelijk en in samenhang bespreekbaar te maken. Dit overleg heeft geresulteerd in de 'NOTA VAN UITGANGSPUNTEN DRIEHUIS 2021 – 2030' waarin afspraken over de toekomst van het dorp in klare taal worden vastgelegd.

Hoewel uit de nota blijkt dat er geluisterd is naar de gevoerde discussies in de dorpsdialoog en dat er rekening is gehouden met de antwoorden op de vragen van de huis-aan-huisenquête, blijft de nota een verantwoordelijkheid van de gemeente. Hij wordt dan ook vastgesteld door het college van B&W en de gemeenteraad. We hebben er daarom bezwaar tegen dat de Nota (onder andere op blz. 14) een gezamenlijk slotstuk van gemeente en inwoners wordt genoemd. Dat is het immers niet, het is een nota van de gemeente.

We zijn positief over het feit dat de gemeente in de Nota van Uitgangspunten duidelijke en concrete uitspraken doet over de bouwlocaties voor de komende tien jaar en de aanpak van een aantal verkeersproblemen. Over communicatie en samenwerking met de inwoners van Driehuis is de nota minder duidelijk.

Bouwlocaties

Over de voorstellen voor bouwlocaties hebben wij gemengde gevoelens.

We vinden het een goed voorstel om de velden van RKKV Velsen in ieder geval de komende tien jaar te vrijwaren van woningbouw. De gemeente kon ook geen andere keuze maken, omdat verplaatsten van de velden naar de andere kant van het spoor ongewenst is gelet op het feit dat het beoogde gebied een beschermde status geniet als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'.

Als echte winst van onze inzet en de dorpsdialoog zien wij het uitgangspunt in de nota waarin wordt vastgelegd dat er geen toestemming zal worden gegeven voor het bouwen van woningen rond de St. Engelmunduskerk en er in overleg zal worden gegaan met de parochie met als doel de grond aan te kopen en te bestemmen als dorpspark.

Wij zijn het niet eens met het voorstel om te gaan bouwen aan de Zuidoostrand. Uit de dorpsdialoog is ook gebleken dat er onvoldoende draagvlak is voor bouwen op deze locatie. Naar onze mening vormt dit gebied een natuurlijke zone die perfect aansluit bij enerzijds het groengebied achter de Luchte en het Potlood en anderzijds bij landgoed Beeckestijn en maakt het deel uit van de groene buffer tussen Santpoort-Noord en Driehuis. Bovendien staat er in de Nota van Uitgangspunten op blz. 55: "Driehuis is omringd door robuust en

lommerrijk groen. De gemeente behoudt deze groene omlijsting van het dorp.” Wij staan volledig achter dat uitgangspunt, bebouwing van de Zuidostrand is daarmee in strijd.

Ook omdat de Vereniging Natuurmonumenten heeft laten weten geïnteresseerd te zijn in aankoop van de grond, zouden wij de gemeente dringend willen verzoeken de bouw op deze locatie te heroverwegen.

Een extra argument om het groen aan de Zuidostrand te handhaven is het amendement dat op 30 januari 2020 door de gemeenteraad is aangenomen. Het college van B&W stelde toen bij de behandeling van de nota Ontwikkelperspectief Binnenduinrand voor een voorbehoud te maken bij de uitspraak “Behoud van openheid gaat vóór ontwikkeling”. In het aangenomen amendement wijst de raad dat voorbehoud echter af en geeft dus voorrang aan openheid boven ontwikkeling. Naar onze mening moet dit ook gelden voor de Zuidostrand: houd die ruimte open.

Samenvattend: RKVV Velsen bebouwen bleek geen serieuze optie, van de overige zes locaties zijn of worden er maar liefst vijf bebouwd met 360 woningen. Alleen de grond rond de kerk blijft gevrijwaard van woningbouw en wordt mogelijk een dorpspark.

Het is overigens vreemd dat de nota spreekt over maximaal 700 woningen waarvan volgens de voorstellen er maximaal 266 gebouwd gaan worden. In het aantal van 700 is Nieuw Velserduin (96 woningen) inbegrepen, bij de 266 niet.

Het argument om Nieuw Velserduin niet mee te tellen is (op blz. 34) dat Nieuw Velserduin netto geen woningen heeft toegevoegd, omdat het het vroegere verpleeghuis Velserduin vervangt. Dat achten wij niet juist. 96 nieuwe woningen met naar schatting 300 à 400 bewoners zijn immers niet te vergelijken met een verpleeghuis met veel minder en bovendien niet-mobiele bewoners.

Het aantal van 266 moet eerlijkheidshalve dus opgehoogd worden met 96 tot 362. Dit betekent dat de nota op verschillende plaatsten (o.a. blz. 6 en 58) aangepast zou moeten worden.

Verder achten wij het van groot belang dat bij de bouw van nieuwe woningen vooraf eisen worden gesteld aan:

- natuur in de woning: verblijfruimtes of nestelstenen in gevels en daken, voor soorten als de huismus, gierzwaluw en vleermuis.
- natuur rondom de woning: groene daken, groene gevels, natuurlijke tuinen. Groene daken zorgen voor betere isolatie en vangen, net als onverharde tuinen, regenwater op.
- natuur in de buurt: parken en perken in iedere wijk, met daartussen verbindingsroutes voor dieren.

Ten slotte willen wij nog eens benadrukken dat eventueel verdwijnend groen als gevolg van woningbouw of andere ingrepen moet worden gecompenseerd. Driehuis is een groen dorp en dat dient zo te blijven.

Verkeersproblemen

Onze eerste indruk is dat er goede keuzes gemaakt worden met betrekking tot het oplossen van de verkeersproblemen:

- herinrichting Driehuizerkerkweg
- herinrichting kruispunt Driehuizerkerkweg – Nic. Beetslaan
- inrichten schoolzone bij de Toermalijn
- herinrichting Lodewijk van Deysellaan
- aanpakken van het parkeerprobleem rondom de velden van RKVV Velsen

Wij willen wel graag dat hieraan een tijdsplanning wordt toegevoegd.

We vinden het voorts een juiste keuze de rotondes in de Van den Vondellaan niet te vergroten, omdat dat een aanzuigende werking zal hebben.

Wij betwijfelen overigens of alle knelpunten in de nabije toekomst zullen kunnen worden opgelost. Vooral het voortdurend toenemende doorgaande verkeer door het dorp blijft een belangrijke zorg.

Samenwerking en communicatie

De uitgangspunten over samenwerking en communicatie kunnen naar onze mening scherper worden geformuleerd. Wij doen de volgende aanbevelingen:

- omschrijf wat er met integraliteit wordt bedoeld
- de formulering van het punt over een kernteam van regievoerders is onduidelijk. Maak duidelijk wat de rol is van dat team in de communicatie en samenwerking met de inwoners van Driehuis en de klankbordgroep. Laat dat team direct met inwoners praten (korte lijn met de gemeente).
- leg een aantal afspraken over de klankbordgroep vast:
 - hoe samen te stellen
 - de groep heeft een onafhankelijke voorzitter
 - uit de groep wordt een agendacommissie samengesteld waarin ook bewoners deelnemen
 - in principe één bijeenkomst per kwartaal, maar meer of minder frequent is mogelijk, naar behoefte van de groep
 - notulen van overleg tussen bewoners en gemeente worden openbaar gemaakt
- niet alleen een klankbordgroep met een relatief vaste samenstelling als gesprekspartner, bewoners moeten ook kunnen instappen wanneer zij dat van belang vinden (zoals in de dorpsdialoog).

Het wijkcomité wil en zal uiteraard gevraagd en ongevraagd betrokken blijven bij en meedenken over de uitvoering van de diverse plannen, vooral op het gebied van stedenbouwkundige invulling, verkeer, duurzaamheid en behoud en versterking van het groen.